



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12
адрес электронной почты: 9aas.info@arbitr.ru
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
№ 09АП-46267/2019

г. Москва
30 октября 2019 года

Дело № А40-37142/17

Резолютивная часть постановления объявлена 09 октября 2019 года
Постановление изготовлено в полном объеме 30 октября 2019 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи А.А.Комарова,
судей Ю.Л.Головачевой, Д.Г.Вигдорчика,
при ведении протокола секретарем судебного заседания Л.И.Кикабидзе,
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу конкурсного
управляющего должника Федотова Игоря Дмитриевича
на определение Арбитражного суда г. Москвы от 15.07.2019 по делу № А40-37142/17,
вынесенное судьей Васильевой А.Н.,
об отказе в удовлетворении заявления конкурсного управляющего ООО
«Энергосервис» Федотова Игоря Дмитриевича о признании недействительными
банковских операций по переводу денежных средств от ООО «Энергосервис» к ООО
«СтройКапитал» на общую сумму 247.158.766 рублей 54 копеек и применении
последствий недействительности сделок
по делу о признании несостоятельным (банкротом) ООО «Энергосервис»
при участии в судебном заседании:
от ПАО БАНК ВТБ-Васильева Н.Г. по дов.от 06.08.2019,
от конкурсного управляющего должника Федотова Игоря Дмитриевича-Московкина
А.Е. по дов.от 14.11.2018,
Иные лица не явились, извещены.

У С Т А Н О В И Л:

Решением Арбитражного суда города Москвы от 20.08.2018 ООО
«Энергосервис» признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто
конкурсное производство, конкурсным управляющим утвержден Федотов И.Д.

Сообщение о признании должника банкротом и открытии в отношении него
конкурсного производства опубликовано в газете «Коммерсантъ» от 25.08.2018 №153.

14.03.2019 (подано через электронную систему «Мой Арбитр») в Арбитражный
суд города Москвы поступило конкурсного управляющего ООО «Энергосервис»
Федотова Игоря Дмитриевича о признании недействительными банковских операций
по переводу денежных средств от ООО «Энергосервис» к ООО «СтройКапитал» на

общую сумму 247.158.766 рублей 54 копеек и применении последствий недействительности сделок.

Определением арбитражного суда города Москвы от 15.07.2019г. в удовлетворении заявления отказано.

Конкурсный управляющий должника с вынесенным определением не согласился, подал апелляционную жалобу.

Рассмотрев доводы апелляционной жалобы, материалы дела, Девятый арбитражный апелляционный суд приходит к следующим выводам.

Согласно статье 32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее по тексту также – Закон о банкротстве) и части 1 статьи 223 АПК РФ дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

Вопросы оспаривания сделок должника по делу о банкротстве урегулированы главой III.1 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Согласно пункту 1 статьи 61.1 Закона о банкротстве сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в настоящем Федеральном законе.

Как усматривается из материалов дела, при осуществлении процедуры конкурсного производства конкурсным управляющим установлено, что в период с 24.03.2015 по 11.08.2016 должником в адрес ООО «СтройКапитал» было осуществлено перечисление денежных средств в общем размере 247.158.766 рублей 54 копеек с назначением платежа - авансирование по договору на выполнение работ по строительству.

Конкурсный управляющий полагает, что в силу положений п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве и ст. ст. 10, 170 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее по тексту также – ГК РФ) указанные перечисления денежных средств в пользу ответчика должны быть признаны недействительными по правилам главы III.1 Закона о банкротстве.

В силу положений ч. 1 ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В обоснование заявления конкурсный управляющий указал, что спорное перечисление осуществлено без встречного исполнения, совершено в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, является мнимой сделкой, при совершении которой допущено злоупотребление правом, - в результате чего нарушены права кредиторов и уменьшена конкурсная масса должника. При этом управляющий ссылается на отсутствие у него документов, подтверждающих правомерность осуществления спорных платежей в пользу ответчика.

На основании представленных в дело доказательств арбитражный суд в соответствии с положениями части 1 статьи 64 АПК РФ устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела. Бремя доказывания своих доводов в силу закона возлагается на самого заявителя путем представления соответствующих доказательств.

Как установлено судом первой инстанции, конкурсный управляющий не представил доказательства, подтверждающие безвозмездность и мнимость спорных перечислений. Непередача бывшим руководителем должника бухгалтерских документов конкурсному управляющему, а также не представление контрагентом по

сделке соответствующих документов по запросу управляющего само по себе не является основания для признания оспариваемой сделки недействительной.

Как следует из материалов дела, в обоснование требований конкурсный управляющий представил выписки о движении денежных средств по счетам должника, открытым в ПАО «Промсвязьбанк», ПАО «Транскапиталбанк», КБ «БФГ Кредит», содержащие отметки о перечислении в адрес ООО «СтройКапитал» за период с 24.03.2015 по 11.08.2016 денежных средств в общем размере 247.158.766 рублей 54 копейки, где в качестве назначения платежа указано - авансирование по договору на выполнение работ по строительству.

Для оспаривания действий по осуществлению платежа по основаниям, предусмотренным Законом о банкротстве, конкурсному управляющему необходимо доказать, а суду на основании представленных доказательств установить наличие у должника гражданско-правового обязательства, на прекращение которого был направлен совершенный платеж.

При этом при реализации действий, направленных на возврат денежных средств в конкурсную массу должника, арбитражный управляющий вправе не только оспаривать сделки должника, но и предъявлять иски по иным основаниям, предусмотренным гражданским законодательством.

В результате перечисления денежных средств без правовых оснований, либо без представления встречного исполнения у их получателя либо у лица, за которое были совершены оспариваемые платежи, возникает обязательство из неосновательного обогащения (гл. 60 ГК РФ). Конкурсный управляющий имеет право обратиться в установленном законом порядке с иском о возврате неосновательно полученных денежных средств, в отношении которых не предоставлено встречного исполнения.

Сам факт отсутствия документов, подтверждающих наличие у должника обязательств, позволяющих установить существо правоотношений, и их наличие фактически, не может являться основанием для признания проведенного платежа недействительной сделкой.

Непередача документов является основанием для привлечения обязанных лиц к ответственности на основании ст. 61.11 Закона о банкротстве, а не для предположительного вывода о наличии оснований для признания сделки недействительной.

При определении вреда имущественным правам кредиторов следует иметь в виду, что в силу абз. 32 ст. 2 Закона о банкротстве под ним понимается уменьшение стоимости или размера имущества должника и (или) увеличение размера имущественных требований к должнику, а также иные последствия совершенных должником сделок или юридически значимых действий, приведшие или могущие привести к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества. Вместе с тем, управляющий не обосновал и документально не подтвердил того, что оспариваемая сделка совершена должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, а также является мнимой сделкой, при совершении которой допущено злоупотребление правом, поскольку должник не лишен права требования неосновательного обогащения.

Согласно пункту 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка).

Предполагается, что другая сторона знала об этом, если она признана заинтересованным лицом либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

Цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества и сделка была совершена безвозмездно или в отношении заинтересованного лица, либо направлена на выплату (выдел) доли (пая) в имуществе должника учредителю (участнику) должника в связи с выходом из состава учредителей (участников) должника, либо совершена при наличии перечисленных в указанном пункте условий.

Как разъяснено в п. 5 постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 №63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», для признания сделки недействительной по основаниям п. 2 ст. 61.2 Закона необходимо, чтобы оспаривающее сделку лицо доказало наличие совокупности всех следующих обстоятельств:

- а) сделка была совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов;
- б) в результате совершения сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов;
- в) другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки (с учетом п. 7 данного Постановления).

В случае недоказанности хотя бы одного из этих обстоятельств суд отказывает в признании сделки недействительной по данному основанию.

Судом установлено, что ответчик ООО «СтройКапитал» не является аффилированным лицом по отношению к должнику, оспариваемая сделка совершена не в отношении заинтересованного лица, доказательств обратного в материалы дела не представлено.

Конкурсным управляющим не доказано, что ответчик ООО «СтройКапитал» знал или должен был знать о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

При таких обстоятельствах, суд пришел к выводу, что правовых оснований для удовлетворения требований заявителя о признании недействительной сделки по перечислению денежных средств и применении последствий недействительности не имеется, в связи с чем, суд отказал в удовлетворении заявления конкурсного управляющего ООО «Энергосервис» Федотова И.Д.

Девятый арбитражный апелляционный суд приходит к выводу о наличии оснований для удовлетворения заявления конкурсного управляющего по следующим основаниям.

Основанием перечисления денежных средств истца были платежные поручения, в качестве назначения платежа указывалось в том числе следующее.

Аванс по договору №СП-ЕК-05/2016 на выполнение работ по строительству административного здания Управления ФНС России, Свердловская область, г. Екатеринбург Сумма 36 000 000-00 В т.ч. НДС (18%) 5491525-42. Данная оплата была произведена 14.06.2016 года.

Как указывает конкурсный управляющий, в период с момента получения окончательного расчета (30.05.2016 – произведен окончательный расчет между ФКУ «ОДЕЗ ФНС России» -заказчиком по госконтракту на строительство вышеназванного здания и генподрядчиком ООО «ЭНЕРГОСЕРВИС») работы по строительству административного здания налоговых служб в г. Екатеринбурге Свердловской области ООО «ЭНЕРГОСЕРВИС» фактически не велись. Период простоя составляет более полутора лет (предпоследний акт выполненных работ датирован июнем 2016 года на

сумму 9 762 053 рубля 73 коп.; последний – февралем 2018 года на сумму 1 933 740 рублей 34 коп.).

В пункте 10 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.04.2009 № 32 «О некоторых вопросах, связанных с оспариванием сделок по основаниям, предусмотренным Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)» разъяснено, что, исходя из недопустимости злоупотребления гражданскими правами (пункт 1 статьи 10 ГК РФ) и необходимости защиты при банкротстве прав и законных интересов кредиторов, по требованию арбитражного управляющего или кредитора может быть признана недействительной совершенная до или после возбуждения дела о банкротстве сделка должника, направленная на нарушение прав и законных интересов кредиторов.

Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в подп. 2 п. 1 постановления от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III. 1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» указал, что по правилам главы III. 1 Закона о банкротстве могут оспариваться, в частности, банковские операции, в том числе списание банком денежных средств со счета клиента банка в счет погашения задолженности клиента перед банком или другими лицами (как безакцептное, так и на основании распоряжения клиента).

В пункте 1 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела 1 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» (далее - Постановление № 25) разъяснено, что согласно пункту 3 статьи 1 ГК РФ при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно. В силу пункта 4 статьи 1 ГК РФ никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения.

В соответствии с п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка). Предполагается, что другая сторона знала об этом, если она признана заинтересованным лицом либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника, либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника. Цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, в частности, если на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества и сделка была совершена безвозмездно или в отношении заинтересованного лица.

В соответствии с пунктом 1 статьи 61.1 Закона о банкротстве сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с ГК РФ, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в Законе о банкротстве. Наличие в Законе о банкротстве специальных оснований оспаривания сделок, предусмотренных статьями 61.2. и 61.3, само по себе не препятствует суду квалифицировать сделку, при совершении которой допущено злоупотребление правом, как ничтожную (статьи 10 и 168 ГК РФ), в том числе при рассмотрении требования, основанного на такой сделке (пункт 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»).

Оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации. По общему правилу пункта 5 статьи 10 ГК РФ добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются, пока не доказано иное. Если будет установлено недобросовестное поведение одной из сторон, суд в зависимости от обстоятельств дела и с учетом характера и последствий такого поведения отказывает в защите принадлежащего ей права полностью или частично, а также применяет иные меры, обеспечивающие защиту интересов добросовестной стороны или третьих лиц от недобросовестного поведения другой стороны (пункт 2 статьи 10 ГК РФ).

В пункте 7 Постановления № 25 указано, что, если совершение сделки нарушает запрет, установленный пунктом 1 статьи 10 ГК РФ, в зависимости от обстоятельств дела такая сделка может быть признана судом недействительной (пункты 1 или 2 статьи 168 ГК РФ).

При этом к сделке, совершенной в обход закона с противоправной целью, подлежат применению нормы гражданского законодательства, в обход которых она была совершена. В частности, такая сделка может быть признана недействительной на основании положений статьи 10 и пунктов 1 или 2 статьи 168 ГК РФ. При наличии в законе специального основания недействительности такая сделка признается недействительной по этому основанию (пункт 8 Постановления № 25).

В силу пункта 1 статьи 170 ГК РФ мнимая сделка, то есть сделка, совершенная лишь для вида, без намерения создать соответствующие ей правовые последствия, ничтожна.

Следует учитывать, что стороны мнимой сделки могут также осуществить для вида ее формальное исполнение (пункт 86 Постановления № 25).

Данная норма направлена на защиту от недобросовестности участников гражданского оборота.

Фиктивность мнимой сделки заключается в том, что у ее сторон нет цели достижения заявленных результатов. Волеизъявление сторон мнимой сделки не совпадает с их внутренней волей. Реальной целью мнимой сделки может быть, например, искусственное создание задолженности стороны сделки перед другой стороной для последующего инициирования процедуры банкротства и участия в распределении имущества должника.

В то же время для этой категории ничтожных сделок определения точной цели не требуется. Установление того, что стороны на самом деле не имели намерения на возникновение, изменение, прекращение гражданских прав и обязанностей, обычно порождаемых такой сделкой, является достаточным для квалификации сделки как ничтожной.

Соккрытие действительного смысла сделки находится в интересах обеих ее сторон. Совершая сделку лишь для вида, стороны правильно оформляют все документы, но создать реальные правовые последствия не стремятся. Поэтому факт расхождения волеизъявления с волей устанавливается судом путем анализа фактических обстоятельств, подтверждающих реальность намерений сторон. Обстоятельства устанавливаются на основе оценки совокупности согласующихся между собой доказательств, которые представляются в суд лицами, участвующими в деле, в обоснование своих требований и возражений, а суд не вправе уклониться от их оценки (статьи 65, 168, 170 АПК РФ).

Кроме того, согласно разъяснениям, содержащимся в абз. 4 п. 5 Постановления Пленума Высшего арбитражного суда Российской Федерации от 23.12.2010 года № 63, при определении вреда имущественным правам кредиторов следует иметь в виду, что в силу абз. 32 ст. 2 Закона о банкротстве под ним понимается уменьшение стоимости или

размера имущества должника и (или) увеличение размера имущественных требований к должнику, а также иные последствия совершенных должником сделок или юридически значимых действий, приведшие или могущие привести к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества.

Сделки по перечислению платежей совершены вне рамок обычной хозяйственной деятельности.

Основанием перечисления денежных средств истца были платежные поручения, в качестве назначения платежа указывалось в том числе следующее: «Аванс по договору №СП-ЕК-05/2016 на выполнение работ по строительству административного здания...». Следующий аванс был выплачен ООО «СтройКапитал» менее чем через месяц в размере 5 000 000 рублей (при наличии неотработанного предыдущего аванса и фактическом отсутствии строительства), данные сведения содержатся в реестре платежей ООО «СтройКапитал», приобщенном к материалам дела и в выписках о движении денежных средств также приобщенным к материалам дела.

Конкурсный управляющий обращал внимание суда на тот факт, что ни одного договора между ООО «ЭНЕРГОСЕРВИС» и ООО «СтройКапитал» не имеется.

Ответчиком не представлено доказательств наличия договоров, поименованных в качестве оснований платежей.

Согласно выписке из ЕГРЮЛ на ответчика, приобщенной к материалам дела, сведения о генеральном директоре ответчика имеют недостоверный характер с 24.12.2018 года.

Федеральный закон от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» в п. 5 ст. 11 указывает, что регистрирующим органом в единый государственный реестр юридических лиц вносится запись о недостоверности содержащихся в нем сведений о юридическом лице в случае направления в регистрирующий орган заявления физического лица о недостоверности сведений о нем в едином государственном реестре юридических лиц по форме, утвержденной уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти.

Таким образом, сведения о недостоверности информации о генеральном директоре, которые в соответствии с законом подаются самим физическим лицом, могут свидетельствовать о том, что директор является номинальным, что может свидетельствовать о недобросовестности ответчика.

Ответчик знал или должен был знать о следующих обстоятельствах, препятствующих безвозмездной выплате должником в пользу ответчика значительных денежных средств:

1. Должником был заключен кредитный договор с ОАО «Банк Москвы» №31-028/15/1124-14-КР от 19.09.2014, в соответствии с условиями которого банк предоставлял заемщику кредит в размере 150 000 000 руб. со сроком возврата 19.09.2015 и 23.09.2015 года. Данный кредит погашен не был и Определением Арбитражного суда г. Москвы А40-37142/17-185-47 «Б» от 16.02.2018 задолженность по данному кредиту перед банком включена в реестр требований кредиторов должника в размере 57 436 тыс. рублей.

2. Должником был заключен кредитный договор с ПАО «Транскапиталбанк» № 613-2015/Л от 21.12.2015 и № 148-2015/Л от 06.05.2016, в соответствии с условиями которого банк предоставлял заемщику кредит в размере 200 000 000 руб. Данный кредит погашен не был и Определением Арбитражного суда г. Москвы А40-37142/17-185-47 «Б» от 06.07.2018 задолженность по данному кредиту перед банком включена в реестр требований кредиторов должника в размере 164 259 835,58 основного долга и 3 080 780,90 процентов.

Определением Арбитражного суда по делу № А60-62656/15 от 28.12.2015 удовлетворено заявление ПАО «Т Плюс» о взыскании задолженности по оплате тепловой энергии, процентов за пользование чужими денежными средствами в общем размере 2 302 065 рублей. Данная задолженность также включена в реестр требований кредиторов должника.

Таким образом, имея на дату перечисления авансовых платежей долг по кредитным (привлеченным) денежным средствам по основному долгу в размере не менее 200 млн.руб., а также задолженность по коммунальным платежам, которые в конечном итоге погашены не были, ответчик не предпринял меры по выявлению сведений об ущемлении интересов иных кредиторов должника.

Следовательно, данная сделка (выдача аванса) была совершена безвозмездно, после неотработанных авансовых платежей, выданных до 01.06.2016 - Должник снова перечисляет денежные средства 11.08.2016, что в совокупности составляет 44% от балансовой стоимости активов на последнюю отчетную дату (2015 год), и в свою очередь является достаточным и исчерпывающим условием для предположения цели причинения вреда имущественным правам кредиторов.

Размер вреда равен размеру уменьшения стоимости имущества должника на сумму выплаченных авансовых платежей.

В результате совершения оспариваемых платежей уменьшилась стоимость активов должника на сумму 247 158 766, 54 рублей. Таким образом, оспариваемые платежи привели к уменьшению возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества. Из чего можно сделать вывод, что факт причинения вреда имущественным правам кредиторов совершением оспариваемых платежей установлен.

Таким образом конкурсным управляющим были представлены доказательства для признания сделок должника по перечислению денежных средств в пользу ООО «СтройКапитал» недействительными.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 266-269, 272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации Девятый арбитражный апелляционный суд

П О С Т А Н О В И Л:

Определение Арбитражного суда г. Москвы от 15.07.2019 по делу № А40-37142/17 отменить.

Признать недействительными банковские операции по переводу денежных средств от ООО «ЭНЕРГОСЕРВИС» к ООО «СтройКапитал» на общую сумму 247 158 766,54 руб. Применить последствия недействительности сделки. Обязать ООО «СтройКапитал» возвратить в конкурсную массу ООО «ЭНЕРГОСЕРВИС» 247 158 766,54 руб.

Постановление вступает в законную силу со дня принятия и может быть обжаловано в течение одного месяца со дня изготовления в полном объеме в Арбитражный суд Московского округа.

Председательствующий судья:

А.А. Комаров

Судьи:

Ю.Л. Головачева

Д.Г. Вигдорчик