

Судья Юсупова А.Р.

Судья-докладчик Краснова Н.С.

по делу № 33-4220/2022

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

11 августа 2022 года

г. Иркутск

Судебная коллегия по гражданским делам Иркутского областного суда в составе:

судьи-председательствующего Давыдовой О.Ф.,

судей Красновой Н.С., Солодковой У.С.,

при секретаре Васильевой Н.О.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 38RS0016-01-2021-000605-58 (2-491/2021) по иску Астаховой Маргариты Дмитриевны к Белобородовой Ирине Сергеевне о взыскании долга по договору займа, процентов, судебных расходов, по встречному иску Белобородовой Ирины Сергеевны к Астаховой Маргарите Дмитриевне о признании недействительным договора займа по апелляционной жалобе истца Астаховой М.Д. на решение Нижнеилимского районного суда Иркутской области от 21 декабря 2021 года,

УСТАНОВИЛА:

Астахова М.Д. обратилась с иском заявлением к Белобородовой И.С. о взыскании долга по договору займа, судебных расходов, в обоснование которого указала, что 30.08.2013 между ней как заимодавцем и Белобородовой (до регистрации брака - Тимошенко) Ириной Сергеевной как заемщиком заключен договор займа, в подтверждение чего ответчиком выдана собственноручно написанная расписка. Согласно условиям заключенного договора займа ею ответчику были переданы денежные средства в размере 1 600 000 рублей, полученные по кредитному договору. Номер изъят от 29.08.2013, заключенному с ПАО «Промсвязьбанк», а заемщик обязалась вернуть указанную сумму займа и оплатить все расходы по договору займа от 30.08.2013 в обусловленный договором срок, т.е. до 27.08.2018.

30.08.2013 истец свои обязательства по передаче денежных средств заемщику исполнила надлежащим образом, передав последней указанную в договоре сумму займа, о чем свидетельствует расписка, прилагаемая к настоящему исковому заявлению. В предусмотренный договором срок, денежные средства ответчиком возвращены не были, не возвращена сумма займа и по настоящее время. Своими незаконными действиями ответчик нарушает имущественные права истца, нарушение прав выразилось в том, что ответчик до настоящего времени не вернула принадлежащее истцу имущество - денежные средства, полученные по расписке.

В заключенном между сторонами договоре займа отсутствует указание на беспроцентный характер договора, также отсутствует согласованное сторонами условие о размере процентов за пользование заемными денежными средствами, в связи с чем полагает, что вправе требовать от ответчика уплаты процентов за пользование заемными средствами в размере ключевой ставки Банка России, действовавшей в соответствующие периоды.

Таким образом, с должника в пользу истца подлежит взысканию: 1 600 000 руб. - сумма основного долга; 679 186 руб. 08 коп. - проценты за пользование займом за период с 30.08.2013 по 31.12.2015, с 01.01.2016 по 27.08.2018 (момент возврата суммы займа), 370 785 руб. 98 коп. - проценты, предусмотренные ч. 1 ст. 395 ГК РФ за период с 28.08.2018 (со дня, следующего за днем окончания срока возврата займа) по 20.04.2021 (момент подачи иска).

На основании изложенного истец просила суд взыскать с Белобородовой И.С. в свою пользу сумму долга по договору займа в размере 1 600 000 рублей; проценты за пользование займом 679 186 рублей 08 копеек за период с 30.08.2013 по 27.08.2018; проценты на сумму долга за период с 28.08.2018 по 20.04.2021 в размере 370 785 рублей 98 копеек и по день уплаты суммы долга; в возврат государственной пошлины 2 000 руб.

Решением Нижнеилимского районного суда Иркутской области от 21.12.2021 в удовлетворении заявленных исковых требований отказано.

В апелляционной жалобе истец Астахова М.Д. просит решение суда отменить, принять по делу новое решение об удовлетворении исковых требований в полном объеме. В обоснование жалобы указывает, что суд пришел к ошибочному выводу о том, что представленная расписка не является надлежащим доказательством заключения договора займа. Из буквального текста расписки следует, что передача истцом денежных средств ответчику носила возмездный характер, при этом ответчик, получив денежные средства в указанном размере, приняла на себя обязательства по возврату денежных средств в оговоренный в расписке срок, что свидетельствует о заключении между сторонами договора займа. Факт собственноручного подписания расписки ответчиком не оспаривается. Отмечает, что воля обеих сторон была направлена на заключение договора займа, договор займа был заключен, денежные средства ответчику были переданы в качестве займа, каких-либо иных правоотношений между истцом и ответчиком на момент заключения договора займа не существовало.

Указывает, что суд, полагая, что истцом дана неверная квалификация спорным правоотношениям, должен был самостоятельно определить, какие правоотношения в действительности возникли, каковы основания их возникновения, какие нормы права подлежат применению в спорных правоотношениях.

Отмечает, что ответчиком относимых, допустимых, достоверных и достаточных доказательств безденежности займа не предоставлено. При этом истец с самостоятельным иском о признании договора займа незаключенным ввиду его безденежности не обращалась.

Суд не принял во внимание, что учредителем ООО «Минимаркет» истец стала в июле 2014 года, при этом спорный договор был заключен ранее - 30.08.2013. Передача денежных средств по расписке не была обусловлена какими-либо финансовыми отношениями, связанными с осуществлением бизнеса, была осуществлена в рамках заемных отношений.

Отмечает, что нахождение долговой расписки у заимодавца в соответствии со ст. 408 ГК РФ подтверждает неисполнение денежного обязательства, ответчиком доказательств надлежащего исполнения не представлено.

В письменном отзыве на апелляционную жалобу представитель ПАО «Промсвязьбанк» Гайдар Е.В. просит решение суда отменить, перейти к рассмотрению дела по правилам суда первой инстанции.

В письменном отзыве на апелляционную жалобу ответчик Белобородова И.С. полагает, что решение суда является законным и обоснованным.

Определением от 25.05.2022 судебная коллегия по гражданским делам Иркутского областного суда перешла к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции без учета особенностей, предусмотренных главой 39 ГПК РФ.

Определением от 14.07.2022 к производству суда апелляционной инстанции принят встречный иск Белобородовой И.С. к Астаховой М.Д. о признании недействительным договора займа.

В обоснование встречного иска Белобородова И.С. указала, что не брала у Астаховой М.Д. в долг денежные средства. Расписка в получении денежных средств в размере 1 600 000 руб. написана только 12.02.2017 по просьбе истца для предоставления данной расписки бывшему супругу Астаховой М.Д. - ФИО7 в связи с разделом имущества между бывшими супругами и для последующей выдачи нотариального согласия ФИО7 Астаховой М.Д. на выход из состава ООО «Минимаркет». Факт написания расписки 12.02.2017 подтверждается, в том числе, оттиском печати ООО «Минимаркет», которая была изготовлена после 2014 года. Нотариальное согласие ФИО7 Астаховой М.Д. на выход из состава учредителей было выдано через 3 дня (15.02.2017) после написания расписки. Вместе с тем, Астахова М.Д. расписку не вернула и не уничтожила.

Кроме того, в материалы дела не представлены доказательства наличия у Астаховой М.Д. денежных средств в достаточном размере по представленной в материалы дела расписке.

Как в период действия кредитного договора, так и после взыскания банком с Астаховой М.Д. в 2015 году денежных средств по кредитному договору, последняя к Белобородовой И.С. требований о погашении задолженности не предъявляла.

Также заявила о пропуске Астаховой М.Д. срока исковой давности по требованиям о взыскании процентов.

На основании изложенного, истец по встречному иску Белобородова И.С. просит признать недействительным договор займа (расписку) от 30.08.2013 между Астаховой М.Д. и Белобородовой И.С. на сумму 1 600 000 руб., в удовлетворении первоначального иска отказать в полном объеме.

14.07.2022 по данному делу проведена дополнительная подготовка, о чём вынесено определение.

В судебное заседание не явились: истец (ответчик по встречному иску) Астахова М.Д., которой судебное извещение направлено, вручено 29.07.2022, ответчик (истец по встречному иску) Белобородова И.С., которой судебное извещение направлено, вручено 28.07.2022, представитель третьего лица ПАО «Промсвязьбанк», которому судебное извещение направлено, вручено – 02.08.2022, третье лицо Белобородов А.С., которому судебное извещение направлено, вручено – 28.07.2022, в связи с чем, судебная коллегия полагает возможным рассмотреть данное гражданское дело в отсутствие не явившихся лиц, участвующих в деле, уведомленных о времени и месте судебного разбирательства.

Заслушав доклад судьи Иркутского областного суда Красновой Н.С., выслушав представителя ответчика (истца по встречному иску) Старшину А.А., поддержавшую доводы встречного иска, возражавшую против удовлетворения иска Астаховой М.Д., против удовлетворения апелляционной жалобы, изучив материалы дела, проверив законность и обоснованность решения суда в соответствии с ч. 1 ст. 327.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее ГПК РФ), в пределах доводов, изложенных в апелляционной жалобе и возражений на неё, судебная коллегия приходит к следующему.

В соответствии с частью 1 статьи 113 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее ГПК РФ) лица, участвующие в деле, а также свидетели, эксперты, специалисты и переводчики извещаются или вызываются в суд заказным письмом с уведомлением о вручении, судебной повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой или телеграммой, по факсимильной связи либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование судебного извещения или вызова и его вручение адресату.

Органы государственной власти, органы местного самоуправления, иные органы и организации, являющиеся сторонами и другими участниками процесса, могут извещаться судом о времени и месте судебного заседания или совершения отдельных процессуальных действий лишь посредством размещения соответствующей информации в установленном порядке в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в указанный в части третьей настоящей статьи срок, если суд располагает доказательствами того, что указанные лица надлежащим образом извещены о времени и месте первого судебного заседания. Такие лица, получившие первое судебное извещение по рассматриваемому делу, самостоятельно предпринимают меры по получению дальнейшей информации о движении дела с использованием любых источников такой информации и любых средств связи (часть 2 ст. 113 ГПК РФ).

В соответствии со ст. 155 ГПК РФ разбирательство гражданского дела происходит в судебном заседании с обязательным извещением лиц, участвующих в деле, о времени и месте заседания.

Согласно п. 2 ч. 4 ст. 330 ГПК РФ основанием для отмены решения суда первой инстанции в любом случае является, в частности, рассмотрение дела в отсутствие кого-либо из лиц, участвующих в деле и не извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания.

В соответствии с положениями ч. 5 ст. 330 ГПК РФ при наличии оснований, предусмотренных частью четвертой настоящей статьи, суд апелляционной инстанции рассматривает дело по правилам производства в суде первой инстанции без учета особенностей, предусмотренных настоящей главой. О переходе к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции выносится определение с указанием действий, которые надлежит совершить лицам, участвующим в деле, и сроков их совершения.

В соответствии с п. 48 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 16 от 22 июня 2021 г. «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции», суд апелляционной инстанции при установлении в судебном заседании предусмотренных частью 4 статьи 330 ГПК РФ безусловных оснований для отмены судебного постановления суда первой инстанции на основании части 5 статьи 330 ГПК РФ выносит мотивированное определение о переходе к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции без учета особенностей, предусмотренных главой 39 ГПК РФ, которым обжалуемое судебное постановление суда первой инстанции не отменяется. Определение о переходе к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции без учета особенностей, предусмотренных главой 39 ГПК РФ, обжалованию не подлежит.

Как усматривается из материалов дела, заказное письмо с уведомлением о вручении, судебная повестка с уведомлением о вручении, телефонограмма или телеграмма в адрес третьего лица ПАО «Промсвязьбанк» не направлялись.

В материалах дела имеется сведения о направлении судебного извещения, документов посредством электронной почты на электронный адрес: info@psbank.ru

Вместе с тем, принадлежность указанного электронного адреса третьему лицу не подтверждена, согласие на извещение посредством электронной почты ПАО «Промсвязьбанк» не давал, данных о том, что судебная корреспонденция вручена адресату, в материалах дела не содержится.

Таким образом, настоящее гражданское дело рассмотрено без надлежащего извещения третьего лица ПАО «Промсвязьбанк» о судебном разбирательстве по делу, что явилось безусловным основанием в соответствии с ч. 5, п. 2 ч. 4 ст. 330 ГПК РФ для перехода к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции, без учета особенностей, предусмотренных главой 39 ГПК РФ.

При рассмотрении дела по правилам суда первой инстанции без учета особенностей, предусмотренных главой 39 ГПК РФ, судебной коллегией установлено.

30.08.2013 Тимошенко И.С., паспорт серии Номер изъят выдан (данные изъяты), адрес регистрации: <адрес изъят> выдана расписка Астаховой М.Д. в том, что денежные средства, полученные по кредитному договору Номер изъят от 29.08.2013 Промсвязьбанк ООО «Иркутский» Сибирского филиала в сумме 1 600 000 руб. получены Тимошенко И.С. для ведения бизнеса ООО «Минимаркет». Тимошенко И.С. обязалась исполнить все обязательства, предусмотренные настоящим договором. Возместить все расходы по данному договору. Срок действия данной расписки обозначен сроком действия договора Номер изъят от 29.08.2013 и действует до 27.08.2018. Ранее назначенного срока расписка не может быть предъявлен к возмещению денежных средств. На расписке стоит подпись Тимошенко И.С. и печать ООО «Минимаркет».

29.08.2013 между ОАО «Промсвязьбанк» (кредитор) и Астаховой М.Д. (заемщик) заключен кредитный договор на предпринимательские цели Номер изъят. По условиям договора кредитор обязуется предоставить заемщику кредит в размере и на условиях, предусмотренных настоящим договором, а заемщик обязуется возвратить кредитору полученные денежные средства и уплатить проценты за пользование кредитом, а также иные платежи, подлежащие уплате кредитору, в порядке, предусмотренном настоящим договором (п.1.1). Кредитор предоставляет заемщику кредит в размере 1 600 000 руб. на срок до 27.08.2018 на цели: приобретение имущества для его последующего использования в предпринимательской деятельности и/или оплату услуг, связанных с осуществлением предпринимательской деятельности; не допускается использование заёмщиком полученных в соответствии с настоящим договором денежных средств на личные, семейные, домашние и иные нужды, не связанные с осуществлением предпринимательской деятельности (п.1.2).

Выполнение кредитором обязанности по перечислению денежных средств на счет заемщика подтверждается выпиской по счету Номер изъят. Заемщиком обязанности по возврату задолженности исполнялись до февраля 2015 года, после указанной даты погашение задолженности не производилось.

Решением Кировского районного суда г. Иркутска от 15.07.2015 удовлетворены требования ПАО «Промсвязьбанк» к Астаховой М.Д., ФИО10, ФИО7 о взыскании солидарно, в том числе задолженности по кредитному договору на предпринимательские цели Номер изъят от 29.08.2013 в сумме 1 309 493, 73 руб.

Как следует из материалов регистрационного дела, представленных по запросу судебной коллегии МИФНС №17 по Иркутской области, 24.07.2009 в ЕГРЮЛ зарегистрировано ООО «Минимаркет», ОГРН Номер изъят, учредитель Тимошенко И.С., лицо, имеющее право без доверенности действовать от имени юридического лица - Тимошенко И.С., основной вид деятельности – розничная торговля в неспециализированных магазинах.

14.07.2014 решением участника ООО «Минимаркет» - Тимошенко И.С. увеличен уставный капитал Общества, принята в состав участников Общества Астахова М.Д. с внесением вклада в размере (данные изъяты)%, доли в уставном капитале утверждены в следующем размере: Астахова М.Д. - (данные изъяты)%, Белобородова И.С. – (данные изъяты)%, Астахова М.Д. назначена генеральным директором. Соответствующие изменения в учредительные документы внесены 22.07.2014.

27.01.2015 Белобородова И.С. вышла из состава учредителей, о чем в ЕГРЮЛ произведена запись от 04.02.2015.

19.01.2016 решением участника ООО «Минимаркет» Астаховой М.Д., принято решение снять с должности генерального директора Астахову М.Д., назначить – Белобородова А.С., продать Белобородову А.С. долю в уставном капитале Общества в размере (данные изъяты) Соответствующие изменения внесены в ЕГРЮЛ 28.01.2016.

04.12.2020 внесена запись в ЕГРЮЛ о прекращении деятельности юридического лица ООО «Минимаркет».

Согласно пункту 1 статьи 807 Гражданского кодекса Российской Федерации, действующее в редакции на момент возникновения спорных правоотношений, по договору займа одна сторона (заимодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить заимодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества. Договор займа считается заключенным с момента передачи денег или других вещей.

В соответствии со статьей 812 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее ГК РФ) заемщик вправе оспаривать договор займа по его безденежности, доказывая, что деньги или другие вещи в действительности от заимодавца им не получены или получены в меньшем количестве, чем указано в договоре (пункт 1).

Если договор займа должен быть совершен в письменной форме (статья 808), его оспаривание по безденежности путем свидетельских показаний не допускается, за исключением случаев, когда договор был заключен под влиянием обмана, насилия, угрозы, злонамеренного соглашения представителя заемщика с заимодавцем или стечения тяжелых обстоятельств (пункт 2).

Согласно разъяснениям, изложенным в Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3 (2015), утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 25.11.2015, в случае спора, вытекающего из заемных правоотношений, на кредиторе лежит обязанность доказать факт передачи должнику предмета займа и то, что между сторонами возникли отношения, регулируемые главой 42 ГК РФ, а на заемщике - факт надлежащего исполнения обязательств по возврату займа либо безденежность займа.

В соответствии со статьей 431 ГК РФ при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений.

Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом (часть 1).

Если правила, содержащиеся в части первой настоящей статьи, не позволяют определить содержание договора, должна быть выяснена действительная общая воля сторон с учетом цели договора. При этом принимаются во внимание все соответствующие обстоятельства, включая предшествующие договору переговоры и переписку, практику, установившуюся во взаимных отношениях сторон, обычаи, последующее поведение сторон (часть 2).

В пункте 43 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.12.2018 № 49 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора» разъяснено, что при толковании условий договора в силу абзаца 1 ст. 431 ГК РФ судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений (буквальное толкование). Такое значение определяется с учетом их общепринятого употребления любым участником гражданского оборота, действующим разумно и добросовестно (п. 5 ст. 10, п. 3 ст. 307 ГК РФ), если иное значение не следует из деловой практики сторон и иных обстоятельств дела.

Значение условия договора устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом (абзац 1 ст. 431 ГК РФ). Условия договора толкуются и рассматриваются судом в их системной связи и с учетом того, что они являются согласованными частями одного договора (системное толкование).

Толкование условий договора осуществляется с учетом цели договора и существа законодательного регулирования соответствующего вида обязательств.

Оценивая условия, содержащиеся в расписке от 30.08.2013, составленной Тимошенко И.С., судебная коллегия принимает во внимание буквальное значение содержащихся в названной расписке слов и выражений, а именно фразы о получении денежных средств и об исполнении обязательств, несении расходов, сроках действия

договора, приходит к выводу о том, что участники гражданского оборота согласовали, что одна сторона передает другой стороне (заёмщику) денежные средства, которые заемщик в установленный срок обязуется возвратить, в связи с чем между сторонами сложились отношения, регулируемые положениями главы 42 ГК РФ.

Указание в расписке на реквизиты кредитного договора Номер изъят от 29.08.2013 свидетельствует о том, что у Астаховой М.Д. имелись денежные средства, полученные ею в кредит, для последующей передачи Белобородовой И.С. в качестве займа и на условиях возврата, в сроки, предусмотренные для погашения кредита. При этом, дата исполнения обязательств ограничена сроком действия кредитного договора 27.08.2018.

Как усматривается из материалов дела и не оспаривалось сторонами, ранее 27.08.2018 Астахова М.Д. Белобородовой И.С. требования о возврате займа не предъявляла. При этом, Белобородова И.С. обязательства по возврату займа на 27.08.2018 не исполнила, сумму займа не вернула, доказательств обратного не представила.

Как следует из выписки по счету Номер изъят Астаховой М.Д. задолженность по кредитному договору возвращалась до февраля 2015 года, впоследствии была взыскана в судебном порядке.

Проверяя доводы Белобородовой И.С. о безденежности договора займа, о недействительности договора займа, указанные во встречном иске, судебная коллегия исходит из следующего.

Как установлено п. 1 ст. 812 ГК РФ, заемщик вправе оспаривать договор займа по его безденежности, доказывая, что деньги или другие вещи в действительности не получены им от займодавца или получены в меньшем количестве, чем указано в договоре.

Если в процессе оспаривания заемщиком договора займа по его безденежности будет установлено, что деньги или другие вещи в действительности не были получены от займодавца, договор займа считается незаключенным (п. 3 ст. 812 ГК РФ).

В соответствии со ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Согласно ст. 60 ГПК РФ обстоятельства дела, которые в соответствии с законом должны быть подтверждены определенными средствами доказывания, не могут подтверждаться никакими другими доказательствами.

В силу изложенных правовых норм в случае возникновения сомнений в достоверности договора займа, доказать факт его безденежности должен заемщик, при этом, п. 2 ст. 812 ГК РФ исключена возможность доказывания безденежности договора займа свидетельскими показаниями, за исключением указанных в законе случаев.

При таких обстоятельствах заемщик, в силу положений ст. 812 ГК РФ, возражать может, только оспаривая состоявшийся договор по его безденежности, доказывая письменными доказательствами, что деньги им фактически не получены.

Согласно п.1 ст. 166 ГК РФ сделка недействительна по основаниям, установленным законом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка).

В соответствии со ст. 168 ГК РФ недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения. За исключением случаев, предусмотренных п. 2 настоящей статьи или иным законом, сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта, является оспоримой, если из закона не следует, что должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

Сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и при этом посягающая на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц, ничтожна, если из закона не следует, что такая сделка оспорима или должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

Согласно п. 2 ст. 179 ГК РФ сделка, совершенная под влиянием обмана, может быть признана судом недействительной по иску потерпевшего. Обманом считается также намеренное умолчание об обстоятельствах, о которых лицо должно было сообщить при той добросовестности, какая от него требовалась по условиям оборота. Сделка, совершенная под влиянием обмана потерпевшего третьим лицом, может быть признана

недействительной по иску потерпевшего при условии, что другая сторона либо лицо, к которому обращена односторонняя сделка, знали или должны были знать об обмане. Считается, в частности, что сторона знала об обмане, если виновное в обмане третье лицо являлось ее представителем или работником либо содействовало ей в совершении сделки.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в п. 99 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» сделка, совершенная под влиянием обмана, может быть признана недействительной, только если обстоятельства, относительно которых потерпевший был обманут, находятся в причинной связи с его решением о заключении сделки. При этом подлежит установлению умысел лица, совершившего обман.

Из приведенных норм права следует, что при совершении сделки под влиянием обмана формирование воли стороны сделки (потерпевшего) происходит не свободно, а вынуждено, под влиянием недобросовестных действий другой стороны сделки, заключающейся в умышленном создании у потерпевшего ложного (искаженного) представления об обстоятельствах, имеющих значение для заключения сделки.

В обоснование встречного иска Белобородова И.С. ссылалась на то, что денежные средства ей не передавались, расписка была ею написана 12.02.2017 для предоставления данной расписки бывшему супругу Астаховой М.Д. - ФИО7 в связи с разделом имущества бывшими супругами и для последующей выдачи нотариального согласия ФИО7 на выход Астаховой М.Д. из состава ООО «Минимаркет»; денежные средства Астаховой М.Д., полученные в кредит, были ею внесены в марте 2014 и августе 2014 в кассу предприятия, у Общества имелась возможность погасить кредит.

Судебной коллегией установлено, что представленная расписка от 30.08.2013 написана собственноручно Тимошенко И.С., что ею не оспаривалось. При написании расписки указаны фио и паспортные данные Тимошенко И.С. На дату составления расписки заёмщик носила фамилию Тимошенко, действовал паспорт серии Номер изъят.

Согласно свидетельства о перемене имени серии Номер изъят от 30.10.2014 Тимошенко И.С. переменяла фамилию на Белобородова И.С.

31.10.2014 Белобородова И.С. получила паспорт серии Номер изъят.

Таким образом, на 12.02.2017 заёмщик Тимошенко И.С. носила фамилию Белобородова и имела паспорт серии Номер изъят, что опровергает доводы о написании расписки от 30.08.2013 только 12.02.2017. Кроме того, объяснить цель, причины написания расписки в 2017 году, по которой Белобородова И.С., согласно её пояснениям не получала денежных средств, для использования этой расписки ФИО11 при разделе имущества, учитывая, что данные денежные средства ни предметом раздела имущества, ни кредиторской задолженностью в деле о банкротстве, ни платой за выход из состава учредителей не являлись, ни ответчик (истец по встречному иску), ни её представитель не смогли.

Проставление на расписке печати ООО «Минимаркет» не свидетельствует о том, что денежные средства были внесены в кассу Общества, а также не подтверждает доводы Белобородовой И.С. о написании расписки в 2017 году (исходя из образцов печати, представленных в карточке с образцами подписей и оттиска печати), поскольку печать могла быть проставлена позже даты написания расписки. Кроме того, расписка составлена между двумя физическими лицам и проставление печати в данном случае не является обязательным, и правового значения при заключении договора не имеет.

Указание Белобородовой И.С. на то, что кредитные денежные средства были потрачены Астаховой М.Д. посредством их внесения в кассу Общества в марте 2014 и августе 2014, а также на то, что у Общества имелась возможность погасить кредит, несостоятельны, поскольку указанные события не совпадают по времени, а наличие финансовой возможности юридического лица исполнять обязательства, не свидетельствуют о надлежащем исполнении обязательств физическим лицом.

Также отклоняется судебной коллегией и довод Белобородовой И.С. о том, что на сумму полученных кредитных денежных средств Астахова М.Д. приобрела транспортное средство, и погасила кредит, взятый в 2011 году по следующим основаниям.

Согласно копии паспорта транспортного средства серии Номер изъят на т/с Citroen Ц4, 2013 г.в., г/н Номер изъят произведена государственная регистрация указанного автомобиля за лизингополучателем

Астаховой М.Д. 01.10.2013, на основании договора от 11.09.2013.

Согласно кредитному договору Номер изъят от 29.07.2011 ОАО «Промсвязьбанк» предоставлен Астаховой М.Д. кредит в сумме 1 000 000 руб., сроком погашения – 25.07.2014.

Как следует из выписки и платежных документов по данному кредитному договору Астаховой М.Д. производилось ежемесячное гашение кредита по договору от 29.07.2011, как до его выдачи, так и после. Денежные средства по кредитному договору от 29.08.2013 не использовались для погашения кредита по договору от 29.07.2011.

Таким образом, Белобородовой И.С. не доказано использование кредитных денежных средств в сумме 1 600 000 руб., полученных Астаховой М.Д. по кредитному договору от 29.08.2013, для исполнения иных кредитных обязательств, а приобретение Астаховой М.Д. транспортного средства 11.09.2013, не свидетельствует об использовании именно кредитных денежных средств по спорному договору.

Довод Белобородовой И.С. о том, что расписка была написана в рамках договора оказания услуг по проведению процедуры банкротства в отношении Астаховой М.Д., что подтверждается заявлением о признании гражданина банкротом от 27.06.2017, списком кредиторов и должников, ходатайством об отсрочке внесения денежных средств на выплату вознаграждения финансовому управляющему, планом проведения процедуры банкротства, доверенностями также отклоняется судебной коллегией, поскольку указанные доказательства не находятся причинно-следственной связи с действиями сторон по заключению договора займа от 29.08.2013.

При указанных обстоятельствах, судебная коллегия приходит к выводу о том, что между Астаховой М.Д. и Белобородовой И.С. сложились правоотношения по договору займа, при этом Астаховой М.Д. обязательства по передаче в займ денежных средств в размере 1 600 000 руб. выполнены в полном объеме, а Белобородовой И.С. взятые на себя обязательства по исполнению договора и возврату денежных средств не выполнены в установленный срок, доказательств безденежности договора займа, соответствующих требований ст. ст. 59, 60 ГПК РФ, ответчик (истец по встречному иску) не представила, как не представила и доказательств недействительности договора, совершения договора под влиянием обмана, недобросовестного поведения со стороны Астаховой М.Д., в связи с чем с Белобородовой И.С. в пользу Астаховой М.Д. подлежит взысканию задолженность в размере 1 600 000 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами, судебные расходы.

При рассмотрении дела, Астаховой М.Д. заявлено о применении срока исковой давности к встречным требованиям Белобородовой И.С. о признании договора займа недействительным.

Представитель ответчика (истца по встречному иску) против применения срока исковой давности возражала, полагала, что срок исковой давности подлежит восстановлению, поскольку Белобородова И.С. договор займа не заключала, денежные средства не получала, соответственно и оснований для предъявления иска у неё не имелось.

В соответствие с п. 2 ст. 181 ГК РФ срок исковой давности по требованию о признании оспоримой сделки недействительной и о применении последствий ее недействительности составляет один год. Течение срока исковой давности по указанному требованию начинается со дня, когда истец узнал или должен был узнать об иных обстоятельствах, являющихся основанием для признания сделки недействительной.

Согласно п. 1 ст. 200 ГК РФ течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права. Изъятия из этого правила устанавливаются настоящим Кодексом и иными законами.

Как следует из материалов дела, истец Астахова М.Д. обратилась с настоящим иском 29.04.2021 (л.д. 5-9, т. 1), исковое заявление получено ответчиком – 25.05.2021 (л.д. 24), 18.06.2012 (л.д. 41, т. 1) Белобородова И.С. была ознакомлена с материалами дела и знала о предъявленных к ней требованиях, с встречным иском обратилась только 06.07.2022, то есть за пропуском срока, предусмотренного п. 2 ст. 181 ГК РФ.

Принимая во внимание изложенные обстоятельства, судебная коллегия приходит к выводу об отказе в удовлетворении встречных исковых требований Белобородовой И.С. как по существу, так и по сроку исковой давности.

Разрешая требования истца по первоначальному иску о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами с учетом доводов ответчика о пропуске срока, судебная коллегия установила следующее.

На случай, если заемщик не возвращает в срок сумму займа, пунктом 1 статьи 811 ГК РФ предусмотрена мера гражданско-правовой ответственности в виде обязанности заемщика по уплате процентов на сумму займа в размере, предусмотренном пунктом 1 статьи 395 данного Кодекса, со дня, когда она должна была быть возвращена, до дня ее возврата заимодавцу независимо от уплаты процентов, предусмотренных пунктом 1 статьи 809 указанного Кодекса, если иное не предусмотрено законом или договором займа.

Согласно п.1-3 ст. 395 ГК РФ в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Если убытки, причиненные кредитору неправомерным пользованием его денежными средствами, превышают сумму процентов, причитающуюся ему на основании пункта 1 настоящей статьи, он вправе требовать от должника возмещения убытков в части, превышающей эту сумму.

Проценты за пользование чужими средствами взимаются по день уплаты суммы этих средств кредитору, если законом, иными правовыми актами или договором не установлен для начисления процентов более короткий срок.

В соответствии с п. 1 ст. 196 ГК РФ общий срок исковой давности составляет три года со дня, определяемого в соответствии со ст. 200 ГК РФ.

В силу ст. 200 ГК РФ, если законом не установлено иное, течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права. По обязательствам с определенным сроком исполнения течение срока исковой давности начинается по окончании срока исполнения.

По обязательствам, срок исполнения которых не определен или определен моментом востребования, срок исковой давности начинает течь со дня предъявления кредитором требования об исполнении обязательства, а если должнику предоставляется срок для исполнения такого требования, исчисление срока исковой давности начинается по окончании срока, предоставляемого для исполнения такого требования. При этом срок исковой давности во всяком случае не может превышать десять лет со дня возникновения обязательства.

Согласно п. 1 ст. 204 ГК РФ срок исковой давности не течет со дня обращения в суд в установленном порядке за защитой нарушенного права на протяжении всего времени, пока осуществляется судебная защита нарушенного права.

Истцом Астаховой М.Д. заявлены требования о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 30.08.2013 по 20.04.2021 и по день возврата суммы долга.

Принимая во внимание дату направления иска 24.04.2021, заявление Белобородовой И.С. о пропуске срока исковой давности по требованиям о взыскании процентов, судебная коллегия приходит к выводу, что за период с 30.08.2013 по 24.04.2018 срок исковой давности пропущен, проценты за пользование чужими денежными средствами подлежат взысканию с 24.04.2018 по 20.04.2021, исходя из следующего расчета.

Период	Дней в периоде	Ставка, %	Дней в году	Проценты, ?
24.04.2018 – 16.09.2018	146	7,25	365	46 400,00
17.09.2018 – 16.12.2018	91	7,5	365	29 917,81
17.12.2018 – 16.06.2019	182	7,75	365	61 830,14
17.06.2019 – 28.07.2019	42	7,5	365	13 808,22
29.07.2019 – 08.09.2019	42	7,25	365	13 347,95
09.09.2019 – 27.10.2019	49	7	365	15 035,62
28.10.2019 – 15.12.2019	49	6,5	365	13 961,64
16.12.2019 – 31.12.2019	16	6,25	365	4 383,56
01.01.2020 – 09.02.2020	40	6,25	366	10 928,96
10.02.2020 – 26.04.2020	77	6	366	20 196,72
27.04.2020 – 21.06.2020	56	5,5	366	13 464,48
22.06.2020 – 26.07.2020	35	4,5	366	6 885,25

27.07.2020 – 31.12.2020	158	4,25	366	29 355,19
01.01.2021 – 21.03.2021	80	4,25	365	14 904,11
22.03.2021 – 20.04.2021	30	4,5	365	5 917,81

Итого 300 337, 46 рублей.

Учитывая, что положениями ст. 395 предусмотрено взимание процентов за пользование чужими средствами по день уплаты суммы этих средств кредитору, судебная коллегия приходит к выводу о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами на сумму основного долга по день фактической уплаты суммы долга исходя из ключевой ставки Банка России, действующей в соответствующие периоды после вступления апелляционного определения по данному делу в законную силу.

Принимая во внимание частичное удовлетворение исковых требований Астаховой М.Д., в соответствии с положениями ст. 98 ГПК РФ, ст. 333.19 НК РФ с ответчика Белобородовой И.С. в пользу истца Астаховой М.Д. подлежат взысканию расходы по уплате государственной пошлины в размере 17 701, 69 руб.

При таких обстоятельствах судебная коллегия приходит к выводу об отмене решения суда первой инстанции, удовлетворении исковых требований Астаховой М.Д. в части, отказе в удовлетворении встречных исковых требований Белобородовой И.С.

Руководствуясь статьей 328-330 ГПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Нижнеилимского районного суда Иркутской области от 21 декабря 2021 года по данному гражданскому делу отменить. Принять новое решение.

Исковые требования Астаховой Маргариты Дмитриевны, Дата изъята года рождения, паспорт серии Номер изъят к Белобородовой Ирине Сергеевне Дата изъята года рождения, паспорт серии Номер изъят о взыскании долга по договору займа, процентов, судебных расходов удовлетворить частично.

Взыскать с Белобородовой Ирины Сергеевны, Дата изъята года рождения, паспорт серии Номер изъят пользу Астаховой Маргариты Дмитриевны, Дата изъята года рождения, паспорт серии Номер изъят денежные средства по расписке от 30 августа 2013 года в сумме 1 600 000 рублей, проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 24 апреля 2018 по 20 апреля 2021 года в сумме 300 337 рублей 46 копеек, взыскать проценты за пользование чужими денежными средствами на сумму основного долга по день фактической уплаты суммы долга исходя из ключевой ставки Банка России, действующей в соответствующие периоды после вступления апелляционного определения по данному делу в законную силу, взыскать расходы по уплате государственной пошлины в размере 17 701 рубль 69 копеек.

В удовлетворении исковых требований Астаховой Маргариты Дмитриевны, Дата изъята года рождения, паспорт серии Номер изъят к Белобородовой Ирине Сергеевне, Дата изъята года рождения, паспорт серии Номер изъят в большем размере отказать.

В удовлетворении встречного искового заявления Белобородовой Ирины Сергеевны, Дата изъята года рождения, паспорт серии Номер изъят к Астаховой Маргарите Дмитриевне, Дата изъята года рождения, паспорт серии Номер изъят о признании недействительным договора займа отказать.

Председательствующий

О.Ф. Давыдова

Судьи

Н.С. Краснова

У.С. Солодкова

Мотивированный текст изготовлен 18.08.2022.