



Арбитражный суд Калининградской области
Рокоссовского ул., д. 2-4, г. Калининград, 236016
<http://www.kaliningrad.arbitr.ru>
E-mail: kaliningrad.info@arbitr.ru

Именем Российской Федерации
О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Калининград
26 сентября 2014 года

Дело № **A21-2976/2013**

*Резолютивная часть определения объявлена 24 сентября 2014 года.
Определение изготовлено в полном объеме 26 сентября 2014 года.*

Арбитражный суд Калининградской области в составе судьи Марковой Л.С., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Максимовой О.А., рассмотрев в открытом судебном заседании заявление конкурсного управляющего ООО «Архпроект-Строй» Стрекалова Александра Викторовича к бывшему руководителю ООО «Архпроект-Строй» Гаджикурбанову Алибеку Магомедовичу о взыскании убытков в размере 696 549 руб., при участии: конкурсного управляющего – Стрекалов А.В. по решению суда, по паспорту; от ответчика – Гаджикурбанов А.М. по паспорту,

установил: определением суда от 06.06.2013 в отношении ООО «Архпроект-Строй» (ОГРН 1053900067572, ИНН 3904066723, далее – должник) введена процедура банкротства наблюдение, временным управляющим утвержден Стрекалов Александр Викторович. К банкротству ООО «Архпроект-Строй» применены положения параграфа 7 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве). Соответствующая информация опубликована в газете «Коммерсантъ» № 102 от 15.06.2013.

Решением от 21.11.2013 должник признан несостоятельным (банкротом), открыто конкурсное производство. Конкурсным управляющим утвержден Стрекалов Александр Викторович. Соответствующая информация опубликована в газете «Коммерсантъ» № 221 от 30.11.2013.

26.06.2014 в Арбитражный суд Калининградской области поступило заявление конкурсного управляющего ООО «Архпроект-Строй» Стрекалова А.В. к бывшему руководителю должника Гаджикурбанову Алибеку Магомедовичу о взыскании убытков. Рассмотрение заявления назначено в судебном заседании.

Сведения о времени и месте судебного разбирательства своевременно размещены в Картотеке арбитражных дел на сайте Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации и на сайте Арбитражного суда Калининградской области.

В судебном заседании конкурсный управляющий заявленные требования поддержал, сославшись на доводы, изложенные в заявлении, приложенные документы.

Ответчик требования не признал, ссылаясь на то, что денежные средства были потрачены им на нужды Общества. Каких либо доказательств в обоснование своих доводов суду не представил.

В судебном заседании представители сторон подтвердили, что все доказательства, имеющие значение для рассмотрения дела, ими раскрыты и представлены суду, иных доказательств не имеется.

Из материалов дела установлено следующее.

Как указывалось выше, решением суда от 21.11.2013 должник признан несостоятельным (банкротом), введена процедура банкротства конкурсное производство, конкурсным управляющим утвержден Стрекалов А.В. Соответствующая информация опубликована в газете «Коммерсантъ» № 221 от 30.11.2013.

В ходе процедуры конкурсного производства конкурсный управляющий проанализировав полученные им в ходе процедуры документы, установил, что за 7 месяцев до возбуждения процедуры банкротства в период с 09.10.2012 по 01.11.2012 единоличным исполнительным органом должника в лице Гаджикурбанова А.М. были получены денежные средства в размере 696 549 руб. от Рышкиной Л.И. по приходным кассовым ордерам № 2 от 15.10.2012, № 3 от 22.10.2012, № 4 от 01.11.2012 на сумму 531 789 руб. и от Дулашко Е.С. по приходному кассовому ордеру № 1 от 09.10.2012 на сумму 164 760 руб. в счет уплаты по договорам долевого участия № 2/10 от 02.05.2012 и № Н/10 от 17.10.2012. Однако указанные суммы в установленном порядке оприходованы не были, на расчетный счет Общества не внесены.

Согласно сведениям из Единого государственного реестра юридических лиц с апреля 2012 по апрель 2013 года директором Общества являлся Гаджикурбанов А.М.

Поскольку в установленные сроки финансово-хозяйственные документы бывшими руководителями должника конкурсному управляющему переданы не были, последний обратился с заявлением об истребовании документов в арбитражный суд.

Определением 11.06.2014 суд обязал, в том числе ответчика передать бухгалтерскую и иную финансово-хозяйственную документацию ООО «Архпроект-Строй» (ОГРН 1023901007404, ИНН 3906049890), печати, материальные и иные ценности, в том числе информацию о зарегистрированных правах на недвижимое имущество и сделках с ним, договоры, заключенные с юридическими и физическими лицами, кредитные договоры, договоры залога, реестр кредиторской и дебиторской задолженности по состоянию, документы, подтверждающие наличие дебиторской задолженности, действующие лицензии, сведения о наличии ценных бумаг, сведения относительно того, является ли должник участником (учредителем) юридических лиц, договора долевого участия в строительстве, протоколы общих собраний участников общества. Определение суда исполнено не было.

Конкурсный управляющий в отсутствие финансово-хозяйственных документов, полагая, что должнику причинены убытки, обратился в суд с настоящим заявлением.

Суд, исследовав материалы дела, заслушав участвующих лиц, пришел к выводу о том, что заявленные требования подлежат удовлетворению исходя из следующего.

Согласно пункту 53 постановления Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» с даты введения первой процедуры банкротства и далее в ходе любой процедуры банкротства требования должника, его участников и кредиторов о возмещении убытков, причиненных арбитражным управляющим (пункт 4 статьи 20.4 Закона о банкротстве), а также о возмещении убытков, причиненных должнику - юридическому лицу его органами (пункт 3 статьи 53 ГК РФ, статья 71 Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах», статья 44 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» и т.д.), могут быть предъявлены и рассмотрены только в рамках дела о банкротстве.

В соответствии с пункта 1 статьи 10 Закона о банкротстве в случае нарушения руководителем должника или учредителем (участником) должника, собственником имущества должника - унитарного предприятия, членами органов управления должника, членами ликвидационной комиссии (ликвидатором), гражданином - должником положений настоящего Федерального закона указанные лица обязаны возместить убытки, причиненные в результате такого нарушения.

Заявление о возмещении должнику убытков, причиненных ему его учредителями (участниками) или его органами управления (членами его органов управления), может быть подано в ходе конкурсного производства, внешнего управления конкурсным управляющим, внешним управляющим, учредителем (участником) должника, а в ходе конкурсного производства также конкурсным кредитором или уполномоченным органом (абз.3 п.5 ст.10 Закона о банкротстве).

При определении вреда имущественным правам кредиторов следует иметь ввиду, что в силу абзаца тридцать второго статьи 2 Закона о банкротстве под ним понимается уменьшение стоимости или размера имущества должника и (или) увеличения размера имущественных требований к должнику, а также иные последствия совершенных должником сделок или юридически значимых действий, приведшие или могущие привести к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества.

В соответствии с пунктом 1 статьи 53 Гражданского кодекса Российской Федерации юридическое лицо приобретает гражданские права и принимает на себя гражданские обязанности через свои органы, действующие в соответствии с законом, иными правовыми актами и учредительными документами.

Лицо, которое в силу закона или учредительных документов юридического лица выступает от его имени, должно действовать в интересах представляемого им юридического лица добросовестно и разумно.

В силу пункта 1 статьи 44 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее – Закон № 14-ФЗ) члены совета директоров (наблюдательного совета) общества с ограниченной ответственностью, единоличный исполнительный орган такого общества, члены коллегиального исполнительного органа общества, а равно управляющий при

осуществлении ими прав и исполнении обязанностей должны действовать в интересах общества добросовестно и разумно.

Согласно пункту 2 статьи 44 Закона № 14-ФЗ единоличный исполнительный орган общества несет ответственность перед обществом за убытки, причиненные обществу его виновными действиями (бездействием), если иные основания и размер ответственности не установлены федеральными законами.

В силу пункта 2 статьи 15 ГК РФ под убытками понимаются расходы, которые лицо произвело или должно будет произвести для восстановления его нарушенного права, а также утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб) и неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Для наступления гражданско-правовой ответственности необходимо доказать факт причинения вреда, противоправность действий ответчика и наличие причинной связи между этими действиями и нанесенным вредом, а также размер подлежащих возмещению убытков.

Получение наличных денег от имени Общества в связи с осуществлением деятельности юридического лица, проводится указанными лицами по приходным кассовым ордерам 0310001 (пункт 3.1 «Положения о порядке ведения кассовых операций с банкнотами и монетой Банка России на территории Российской Федерации» от 12.10.2011 № 373-П, утвержденному Банком России, действовавшему на момент получения ответчиком денежных средств).

В силу названных норм права и обстоятельств рассматриваемого спора невозвращение лицом (осуществляющим функции единоличного исполнительного органа Общества) денежных средств, или непредставление оправдательных документов является основанием для взыскания с этого лица убытков.

Таким образом, заявляя требование о взыскании убытков с ответчика, подлежит доказыванию факт того, что ответчик, исполнявший ранее полномочия руководителя, получив денежные средства на нужды Общества, не отчитался за них полностью или в части, либо не вернул их, не внес в кассу либо на расчетный счет.

В свою очередь ответчик в подтверждение своей добросовестности в любом случае должен доказать, что он надлежащим образом передал в ООО «Архпроект-Строй» денежные средства либо представить отчеты об их расходовании (с оправдательными документами).

Конкурсный управляющий основывает заявленные требования на том, что Гаджикурбанов А.М. при осуществлении им функций единоличного исполнительного органа должника – директора не обеспечил правильное и своевременное ведение бухгалтерского учета, отражение спорных сумм в бухгалтерской отчетности Общества, в кассу предприятия денежные средства не сдал, на расчетный счет не внес, оправдательных документов по расходованию не представил.

Ответчик факт получения им денежных средств и принадлежности ему подписи в приходных кассовых ордерах не отрицал. Однако указал, что полученные им денежные средства от граждан были израсходованы на нужды Общества и строительство объекта долевого участия. Пояснил, что представить какие либо документы в подтверждение своих доводов не может, ходатайствовать об истребовании доказательств судом отказался.

Определением суда от 20.08.2014 судебное заседание откладывалось, ответчику предлагалось представить письменный отзыв и доказательства в обоснование целевого расходования денежных средств в размере 696 549 руб.

В соответствии со статьями 8 и 9 АПК РФ судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон.

Согласно пункту 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается, как на основание своих требований и возражений.

В силу части 2 статьи 9 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Материалами дела подтверждается и сторонами не оспаривается получение ответчиком денежных средств. Однако документов об их учете и расходовании суду не представлено.

Судом учитывается, что являясь единоличным исполнительным органом ООО «Архпроект-Строй», и используя наличные денежные средства Общества, Гаджикурбанов А.М. обязан был действовать в интересах данного юридического лица добросовестно и разумно. Добросовестность и разумность при исполнении возложенных на единоличный исполнительный орган обязанностей заключается не только в принятии им всех необходимых и достаточных мер для достижения максимального положительного результата от экономической деятельности, но и в надлежащем исполнении публично-правовых обязанностей, возлагаемых на него действующим законодательством (в том числе по организации бухгалтерского учета и при совершении хозяйственных операций).

При таких обстоятельствах, учитывая изложенное выше в совокупности, принимая во внимание отсутствие документов, подтверждающих расходование полученных ответчиком как руководителем Общества денежных средств, суд считает, что заявленные требования являются обоснованными и подлежат удовлетворению.

Руководствуясь статьями 167-171, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьей 10 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», арбитражный суд,

О П Р Е Д Е Л И Л :

Взыскать с Гаджикурбанова Алибека Магомедовича в пользу ООО «Архпроект-Строй» убытки в размере 696 549 руб.

Определение может быть обжаловано в месячный срок со дня его принятия в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд.

Судья

Л.С. Маркова