

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

20 февраля 2015 г.

г. Калининград

Судья Ленинградского районного суда г. Калининграда Ушакова О.В.,
при секретаре Люкшиной Е.В.,
рассмотрев в открытом судебном заседании исковое заявление ООО
«Архпроект-Строй» к Сарибекян Ирине Альберти о взыскании
неосновательного обогащения,

УСТАНОВИЛ:

Истец - ООО «Архпроект-Строй» в лице конкурсного управляющего Стрекалова А.В. обратился в суд с иском к Сарибекян И.А. о взыскании неосновательного обогащения, указав, что в период осуществления обязанностей конкурсного управляющего ООО «Архпроект-Строй», в процессе анализа документации о финансово-хозяйственной деятельности предприятия была установлена дебиторская задолженность должника, которая числится за Сарибекян И.А. в общей сумме 1 259 857 руб. Названные денежные средства были выплачены ответчице обществом в счёт частичного погашения перед ней заёмных обязательств, возникших между сторонами на основании договора цессии, в соответствии с которым к Сарибекян И.А. от ООО «Белый камень» перешло право требования к ООО «Архпроект-Строй» 5 394 647 руб. В свою очередь ООО «Белый камень» являлось кредитором по отношению ООО «Архпроект-Строй» на основании договора цессии от первоначального кредитора - ООО «Асгард». Как указал истец, решением Центрального районного суда г. Калининграда от 20 мая 2013 г., вступившем в законную силу было установлено, что к Сарибекян И.А. прав требования денежных средств по договору займа, в счёт которых и была произведена выплата 1 259 857 руб., не перешло, в связи с чем, указанные денежные средства составляют для ответчицы неосновательное обогащение и подлежат взысканию в пользу истца.

В этой связи просил взыскать с ответчицы 1 259 857 руб., а также проценты за пользование чужими денежными средствами в сумме 68 137, 27 руб.

Присутствующий в судебном заседании представитель конкурсного управляющего ООО «Архпроект-Строй» Стрекалова А.В. – Иманов Р.Э. заявленный иск поддержал, на удовлетворении иска настаивал.

Сарибекян И.А. и её представитель Селиванов И.О. с иском не согласились, полагали, что оснований для удовлетворения иска не имеется, заявили о пропуске истцом срока исковой давности на подачу подобного иска.

Выслушав участвующих в деле лиц, изучив письменные материалы дела, суд приходит к следующему.

Заявляя требования о взыскании с ответчицы вышеуказанной денежной суммы в качестве основания для такого требования истец ссылаясь на обязанность ответчика по её возврату в связи с неосновательным её получением, поскольку таковая выплата была произведена истцом по несуществующему перед ответчиком обязательству, о чем последний был осведомлён.

Такую позицию в иске суд признает обоснованной, а заявленный иск подлежащим удовлетворению.

Как установлено судом и подтверждено материалами дела, в производстве Центрального районного суда г. Калининграда находилось гражданское дело по иску Сарибекян Н.Г. к ООО «Архпроект-Строй» об обязанности исполнить в отношении неё договоры долевого участия и передать ей по окончании строительства многоквартирного жилого дома 2 квартиры, а также о взыскании с ответчика денежных средств по договору займа. Оплата договоров долевого участия была произведена путём зачёта обществом собственных обязательств перед Сарибекян Н.Г. по выплате ей суммы займа, право требования которого перешло к истице по договору уступки права требования от Сарибекян И.А. В свою очередь Сарибекян И.А. стала кредитором по отношению к ООО «Архпроект-Строй» на основании договора цессии с ООО «Белый камень», а к ООО «Белый камень» такое право перешло от ООО «Асгард». Кроме того, у Сарибекян Н.Г. имелся самостоятельный договор займа, заключённый 15.07.2009 г. В рамках этого дела рассматривались также требования Матукевича О.З. к Сарибекян Н.Г. и ООО «Архпроект-Строй» о признании недействительными всех сделок, связанных с уступкой права требования заёмных средств от ООО «Асгард» к ООО «Белый камень», а также о взыскании денежных средств по договору займа на основании договора цессии, по тем основаниям, что права кредитора от ООО «Асгард» ООО «Белый камень» не передавались, поскольку эти права были переданы ему, Матукевичу О.З. ООО «Архпроект-Строй» также обращалось в суд с иском к Сарибекян Н.Г. о признании недействительным соглашения от 11.08.2008 г. между ООО «Белый камень» и Сарибекян Н.Г., а также всех последующих сделок, вытекающих из этого соглашения, ссылаясь на то, что договор уступки прав требования от 2 апреля 2008 г. между ООО «Асгард» и ООО «Белый камень» соглашением от 3 апреля 2008 г. был аннулирован; подписывая оспариваемое соглашение от 11.08.2008 г. директор ООО «Архпроект-Строй» заблуждался относительно наличия заёмных обязательств перед ответчицей – Сарибекян Н.Г.

Решением Центрального районного суда от 20 мая 2013 г., вступившем в законную силу, были удовлетворены исковые требования Сарибекян Н.Г. к ООО «Архпроект-Срой» в части взыскания денежных средств по договору займа от 15.07.2009 г., в удовлетворении её исковых требований об обязанности исполнить договоры долевого участия и передать ей квартиры, а также в удовлетворении требований Матукевича О.З. о взыскании суммы займа и признании недействительными сделок, заключённых Сарибекян Н.Г., суд отказал.

При этом, отказывая в удовлетворении исковых требований Сарибекян Н.Г., суд пришёл к выводу, что право требования заёмных средств по договору цессии от 11.07.2008 г. между ООО «Белый камень» и Сарибекян И.А. к последней не перешло, поскольку такое право отсутствовало у самого cedenta (ООО «Белый камень»); доказательств оплаты первичной уступки прав кредитора от ООО «Асгард» к ООО «Белый камень» по договору от 2 апреля 2008 г., согласно которому за приобретение прав кредитора ООО Архпроект-Срой» ООО «Белый камень» должно было выплатить ООО «Асгард» 5 500 000 руб., не представлено, к тому же указанный договор соглашением от 3 апреля 2008 г. между ООО «Асгард» и ООО «Белый камень» был аннулирован. Названный договор цессии между ООО «Асгард» и ООО «Белый камень» признан судом недействующим, а право требования Сарибекян Н.Г. к ООО «Архпроект-Строй» не существующим, поскольку на основании названного выше недействующего договора последовательно передавалось отсутствующее у первоначального cedenta право, в связи с чем у Сарибекян Н.Г. каких—либо прав требования, вытекающих из кредитных обязательств ООО «Архпроект-Строй» перед ООО «Асгард» не возникло.

В соответствии с ч. 2 ст. 61 ГПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее рассмотренному делу, обязательны для суда. Указанные обстоятельства не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица.

Объективные пределы законной силы судебного решения распространяются на факты и правоотношения, выраженные в выводах суда, и означают, что они не подлежат ревизии (пересмотру), пока решение не отменено в надлежащем порядке. Субъективные пределы законной силы решения означают, что выводы суда о фактах имеют значение истинных лишь при условии, что заинтересованные лица были привлечены в процесс и могли участвовать в деле в качестве сторон или третьих лиц.

Оценив изложенную выше норму процессуального права, с учётом установленных и приведённых выше обстоятельств дела, учитывая, что решением Центрального районного суда г. Калининграда установлено, что Сарибекян И.А. не приобрела право требования по договору займа от 14 октября 2008 г., п. 3 которого было предусмотрено, что в связи с погашением части займа по договору займа от 1 апреля 2008 года в размере 1 259 857 рублей путём зачёта встречных требований на основании соглашения о зачёте встречных требований от 14 октября 2008 года, сумма займа от 14 октября 2008 года, заключённого между Сарибекян И.А. (заимодавец) и ООО «Архпроект-Строй», составляет 4 134 790 руб., суд полагает требования истца о взыскании 1 259 857 руб. обоснованными и подлежащими удовлетворению.

Подлежат удовлетворению и иные требования истца о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 68 137, 27 руб.

На основании ст. 395 ГК РФ на сумму неосновательного денежного обогащения подлежат начислению проценты за пользование чужими средствами с того времени, когда приобретатель узнал или должен был

узнать о неосновательности получения или сбережения денежных средств. За период просрочки с 02 октября 2013 г. (дата вступления в законную силу решения Центрального районного суда г. Калининграда) по 03 июня 2014 г. (дату подачи иска) в течение 236 календарных дней ответчик неправомерно пользовался чужими денежными средствами.

При этом, доводы Сарибекян И.А. и её представителя о пропуске срока исковой давности на подачу иска, являются необоснованными.

В силу п. 1 ст. 196 ГК РФ общий срок исковой давности составляет три года со дня, определяемого в соответствии со ст. 20 настоящего Кодекса.

На основании п. 1 ст. 20 ГК РФ, если законом не установлено иное, течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права.

Исходя из установленных судом обстоятельств, суд полагает, что о нарушении своего права истец узнал при вынесении судом Центрального района г. Калининграда решения от 20 мая 2013 г.

Таким образом, срок исковой давности по заявленным требованиям следует исчислять с указанного времени, а не с момента заключения договора с 14 октября 2008 г.

Следовательно, на момент подачи искового заявления срок давности для взыскания с ответчицы неосновательного обогащения и процентов не пропущен.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

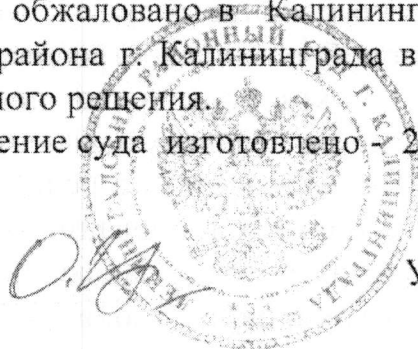
Исковые требования ООО «Архпроект-Строй» к Сарибекян Ирине Альберти о взыскании неосновательного обогащения, - удовлетворить.

Взыскать с Сарибекян Ирины Альберти в пользу ООО «Архпроект-строй» 1 259 857 руб., а также проценты за пользование чужими денежными средствами в сумме 68 137, 27 руб.

Решение может быть обжаловано в Калининградский областной суд через суд Ленинградского района г. Калининграда в течение месяца со дня изготовления мотивированного решения.

Мотивированное решение суда изготовлено - 25 февраля 2015 г.

Судья



Ушакова О.В.