

**РЕШЕНИЕ**  
**Именем Российской Федерации**

г. Калининград

21 марта 2014 года

Ленинградский районный суд г. Калининграда в составе:  
председательствующего судьи Мухиной Т.А.,  
при секретаре Сергеевой Ю.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело ООО «Архпроект-Строй» к Сарибекян Ирине Альберти о взыскании долга, неустойки,

**У С Т А Н О В И Л:**

Истец ООО «Архпроект-Строй» обратился в суд с иском, с учетом уточнений, к Сарибекян И.А. о взыскании денежных средств, указав, что 02 апреля 2010 года между истцом и ответчиком был заключен договор займа б/н, согласно условиям которого истец передал ответчице денежную сумму в размере 5092896 рублей, а ответчик принял и должен был вернуть данную сумму в срок до 01 августа 2012 года.

Согласно п.1.2 договора заем был выдан на условиях безвозмездности. Денежные средства были переданы Сарибекян И.А., что подтверждается квитанцией расходного ордера №25 от 02 апреля 2010 года. В срок до 01 августа 2010 года сумма займа ответчиком не возвращена. Согласно пункта 3.2. договора в случае нарушения заемщиком срока возврата займа он должен оплатить заимодавцу неустойку 0,1% от суммы долга за каждый день просрочки. Просил взыскать с Сарибекян И.А. сумму займа 5092896 рублей и пени 6651322,18 руб.

В судебном заседании представитель ООО «Архпроект-Строй» по доверенности Захаров В.Н. исковые требования поддержал по основаниям изложенным в иске, просил иск удовлетворить.

Ответчица Сарибекян И.А. в судебное заседание не явилась, извещена надлежащим образом. Об отложении дела слушанием не просила. Для участия в деле направила своего представителя по доверенности Лисуна В.А.

В предыдущих судебных заседаниях указывала, что была учредителем ООО «Архпроект-Строй», по просьбе директора общества В.А. Федотова она действительно договор займа подписала, что кассовый ордер на получение денег не подписывала, но денежные средства по данному договору ей не перевались. Руководство общества проводило какие махинации с договорами. Федотов сказал ей, что деньги нужны под отчет. Указывала, что по образованию она экономист, работает бухгалтером. Ей известно, что подписание самого договора ничего не значит, главное подписание кассового ордера. Кассовый ордер она не подписывала, денег не получала.

Представитель ответчицы по доверенности Лисун В.А. возражал против удовлетворения иска по тем основаниям, что Сарибекян И.А. данные денежные средства фактически не получала. Кроме того, указывал, что истцом пропущен срок исковой давности для обращения в суд с названным иском, исковое заявление подписано не надлежащим представителем, поскольку полномочия представителя Шмидт А.Ю. прекращены отзывом доверенностей 19 мая 2013 года. Между тем, если суд придет к выводу об удовлетворения иска просил в силу положений ст. 333 ГК РФ снизить размер пени, поскольку они несоразмерны сумме основного долга.

Привлеченный в качестве 3-его лица по делу Хачатрян А.Г. в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом заказным письмом с уведомлением, которое возвращено по истечении срока хранения и телеграммой. Об отложении дела слушанием ходатайств не поступало. При таких обстоятельствах, принимая во внимание положения ст. 167 ГПК РФ и 165.1 ГК РФ,

суд считает Хачатряна А.Г. извещенным надлежащим образом. Полагает возможным рассмотреть дело без его участия.

Заслушав участвующих в деле лиц, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему выводу.

В соответствии с п.2 ч.1 ст. 161 ГК РФ сделки граждан между собой на сумму, превышающую не менее чем в десять раз установленный законом минимальный размер оплаты труда, должны заключаться в письменной форме. Несоблюдение простой письменной формы в силу ч.1 ст. 162 ГК РФ лишает стороны права в случае спора ссылаться в подтверждение сделки и ее условий на свидетельские показания, но не лишает их права приводить письменные и другие доказательства. При этом несоблюдение простой письменной формы может повлечь ее недействительность в случаях, прямо указанных в законе или соглашении сторон.

В силу ч.1 ст. 808 ГК РФ договор займа между гражданами должен быть заключен в письменной форме, если его сумма превышает не менее чем в десять раз установленный законом минимальный размер оплаты труда, а в случае, когда займодавцем является юридическое лицо, - независимо от суммы.

Согласно пункту 2 названной статьи в подтверждение договора займа и его условий может быть представлена расписка заемщика или иной документ, удостоверяющие передачу ему займодавцем определенной денежной суммы или определенного количества вещей.

В силу ст. 812 ГК РФ заемщик вправе оспаривать договор займа по его безденежности, доказывая, что деньги или другие вещи в действительности не получены им от займодавца или получены в меньшем количестве, чем указано в договоре.

Часть 2 названной статьи предусматривает, что если договор займа должен быть совершен в письменной форме (статья 808), его оспаривание по безденежности путем свидетельских показаний не допускается, за исключением случаев, когда договор был заключен под влиянием обмана, насилия, угрозы, злонамеренного соглашения представителя заемщика с займодавцем или стечения тяжелых обстоятельств.

В соответствии с положением ст. 810 ГК РФ заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и порядке, которые предусмотрены договором займа.

Таким образом, договор займа, заключенный в соответствии с п. 1 ст. 808 ГК Российской Федерации в письменной форме, может быть оспорен заемщиком по безденежности с использованием любых допустимых законом доказательств. В то же время заем не может оспариваться по безденежности путем свидетельских показаний. Изъятие из этого правила установлено лишь для случаев, когда договор займа был заключен под влиянием обмана, насилия, угрозы, злонамеренного соглашения представителя заемщика с займодавцем или стечения тяжелых обстоятельств.

В соответствии со ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом. Содержание названной статьи следует рассматривать в контексте с положениями части 3 статьи 123 Конституции Российской Федерации и статьи 12 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, закрепляющих принцип состязательности гражданского судопроизводства и принцип равноправия сторон, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Согласно статье 60 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации

Федерации обстоятельства дела, которые в соответствии с законом должны быть подтверждены определенными средствами доказывания, не могут подтверждаться никакими другими доказательствами.

В судебном заседании установлено, что 02 апреля 2010 года между ООО «Архпроект-Строй» (заимодавцем) и Сарибекян И.А. (заемщик) был заключен договора займа Б\н, в соответствии с пунктом 1.1. договора заимодавец передает в собственность заемщику заем денежными средствами на сумму 5 092 869 руб., а заемщик обязуется возратить полученные денежные средства в порядке и сроки установленные настоящим договором.

В силу пункта 1.2 заем предоставляется на безвозмездной основе. Пунктом 1.4 договора предоставляется срок до 01 августа 2010 года.

В силу положений пункта 3.2 договора за нарушение срока возврата суммы займа заемщик выплачивает пеню в размере 0,1 % от невозвращенной суммы займа за каждый день просрочки.

В судебное заседание не представлено, а судом не добыто доказательств возврата ответчиком суммы займа обществу.

Факт заключения и подписания данного договора ответчицей Сарибекян И.А. в судебном заседании не оспаривался.

В ходе рассмотрения дела судом была назначена и проведена почерковедческая экспертиза. Как следует из заключения эксперта 6-го отделения ЭКЦ УМВД России по Калининградской области №14 от 27 января 2014 года рукописная буквенная запись «пять миллионов девяносто две тысячи восемьсот шестьдесят девять» в строке «Получил» расходного кассового ордера №25 от 02 апреля 2010 года, а также подпись в строке «подпись» выполнена ответчицей Сарибекян И.А.

При таких обстоятельствах, учитывая, что фактически ответчицей не оспаривался факт заключения и подписания договора, передача денежных средств подтверждена расходным кассовым ордером №25 от 02 апреля 2010 года, подпись и рукописная запись о полученной сумме денежных средств в котором также выполнена Сарибекян И.А., суд полагает, что иски требования истца в части взыскания суммы займа по договору подлежат удовлетворению.

Подлежат удовлетворению и требования о взыскании неустойки, размер которой истцом исчислен правильно в соответствии с условиями договора. Между тем, принимая во внимание ходатайство стороны ответчика о снижении размера неустойки в силу ее несоразмерности основному долгу, суд, учитывая положения ст. 333 ГК РФ полагает снизить размер неустойки с 6 651 322,18руб. до 1000000 рублей.

Что касается утверждений ответчицы, что договор она подписала в силу заблуждения, то суд находит его необоснованным.

Так, согласно статье 178 Гражданского кодекса Российской Федерации сделка, совершенная под влиянием заблуждения, имеющего существенное значение, может быть признана судом недействительной по иску стороны, действовавшей под влиянием заблуждения.

При этом существенное значение имеет заблуждение относительно природы сделки либо тождества, или таких качеств ее предмета, которые значительно снижают возможность его использования по назначению. Согласно п. 1 статьи не является существенным заблуждение относительно мотивов сделки, т.е. побудительных представлений в отношении выгоды и целесообразности состоявшейся сделки. Мотивы лежат вне сделки, они разнообразны и индивидуальны, и учет их при определении действительности сделки создавал бы крайнюю неустойчивость имущественного оборота.

Не может согласиться суд и с доводами стороны ответчика о пропуске срока исковой давности истцом.

В соответствии со ст. 196 ГК РФ общий срок исковой давности составляет три года со дня, определяемого в соответствии со статьей 200 настоящего Кодекса.

В силу положений ст. 200 ГК РФ, если законом не установлено иное, течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права.

По обязательствам с определенным сроком исполнения течение срока исковой давности начинается по окончании срока исполнения.

Условиями договора срок возврата денежных средств определен до 01 августа 2010 года.

Как следует из материалов дела исковое заявление было получено судом 01 августа 2013 года, при этом оно направлено посредством услуг ООО «Медиативно- консалтинговый центр Калининград» 23 апреля 2013 года, что подтверждено накладной №000801. Данное общество имеет лицензию на оказание услуг почтовой связи №99570 от 24 мая 2012 года.

Подписано исковое заявление представителем ООО «Архпроект-строй» А.Ю. Шмидтом, из материалов дела не следует, что 23 апреля 2013 года доверенность данного представителя была отозвана.

При таких обстоятельствах, оснований полагать, что истцом пропущен срок исковой давности не имеется.

Не имеется у суда и оснований полагать, что иски заявлены не надлежащим истцом.

Как следует из представленной суду стороной ответчика копии договора цессии (уступки права требования) 30 мая 2012 года, между ООО «Архпроект-Строй» (цедент) и Хачатрян А.Г. (цессионарий) был заключен договор б/н о частичной переуступке цедентом цессионарию права требования уплаты долга, без передачи права требования уплаты суммы процентов за пользование деньгами и пени от невозвращенной суммы задолженности, к гражданке РФ Сарибекян Ирине Альберти (должнику), являющейся должником по договору займа б/н от 02 апреля 2010 года, заключенному между Цедентом и должником 02 апреля 2010 года.

Судом в качестве третьего лица по делу был привлечен Хачатрян А.Г., которому были разъяснено право на обращение в суд в силу положений ст. 44 ГПК РФ с заявлением о правопреемстве стороны в споре, либо с самостоятельными требованиями. А также предложено было предоставить оригинал вышеуказанного договора цессии.

Однако, Хачатрян А.Г. в суд оригинал договора не представил, в судебное заседание не явился, каких-либо заявлений не подавал.

При таких обстоятельствах, учитывая, что фактически оригинал договора цессии не представлен, более того, его наличие оспаривается стороной истца, суд полагает, что иск подан надлежащим истцом.

При этом суд принимает во внимание и тот факт, что в силу положений пункта 3 названного договора цессии цедент обязан передать Цессионарию все необходимые документы, удостоверяющие права требования, а именно : подлинный договор займа, со всеми приложениями.

Указанное условие согласуется с положениями ст. 385 ГК РФ, предусматривающей, что должник вправе не исполнять обязательство новому кредитору до представления ему доказательств перехода требования к этому лицу.

При этом кредитор, уступивший требование другому лицу, обязан передать ему документы, удостоверяющие право требования, и сообщить сведения, имеющие значение для осуществления требования.

Между тем, оригинал договора займа от 02 апреля 2010 года, а также расходный кассовый ордер от 02 апреля 2010 года о получении Сарибекян И.А. представлен истцом в материалы дела.

Учитывает суд и то обстоятельство, что в силу положений ст. 44 ГПК РФ в случаях выбытия одной из сторон в спорном или установленном решением суда правоотношении (смерть гражданина, реорганизация юридического лица, уступка требования, перевод долга и другие случаи перемены лиц в обязательствах) суд допускает замену этой стороны ее правопреемником. Правопреемство возможно на любой стадии гражданского судопроизводства.

При таких обстоятельствах, в случае отсутствия спора у сторон по договору цессии, Хачатрян А.Г. вправе реализовать свое право на подачу заявления о замене стороны в спорном или установленном решением суда правоотношении, в том числе, и на стадии исполнения решения суда.

Учитывая положения ст. 103 ГПК РФ с ответчицы подлежит взысканию государственная пошлина в размере 38664,48 руб.

В силу изложенного, руководствуясь положениями ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

#### РЕШИЛ:

Исковые требования ООО «Архпроект-Строй» удовлетворить частично.

Взыскать с Сарибекян Ирины Альберти в пользу ООО «Архпроект-Строй» денежные средства по договору займа от 02 апреля 2010 года в размере 5092896 (пять миллионов девяносто две тысячи восемьсот девяносто шесть) рублей, пени в размере 1000 000 рублей, а всего 6092896 (шесть миллионов девяносто две тысячи восемьсот девяносто шесть) рублей.

Взыскать с Сарибекян Ирины Альберти в доход государства государственную пошлину в размере 38664,48 руб.

В удовлетворении остальной части иска отказать.

Решение может быть обжаловано в Калининградский областной суд через Ленинградский районный суд г. Калининграда в апелляционном порядке в течение месяца со дня изготовления мотивированного решения.

Мотивированное решение изготовлено 21 марта 2014 года.

Судья



Т.А. Мухина